

Länsstyrelsen i Skåne län

Falsterbo den 18 januari 2010

**Överklagande av Vellinge kommuns (kommunfullmäktiges) antagande av ny detaljplan för Falsterbo 2:22 m fl, flerbostadshus vid Sjögatan Falsterbo**

**Klagande (nedan gemensamt "Klagandena"):**

1. Peter Jonsson, Reinhold von Essens väg 29, 239 40 Falsterbo, ägare till fastigheten Falsterbo 9:60.
2. Föreningen Vi Som Bor i Falsterbo – ca. 500 fastighetsägare i Falsterbo som under ärendets handläggning ingivit yttranden till Vellinge kommun med begäran att detaljplanen inte ska antas. Peter Jonsson företräder dem i egenskap av talesman för föreningen.

**Beslut som överklagas:** Vellinge kommuns kommunfullmäktiges beslut om antagande av ny detaljplan för Falsterbo 2:22 m fl, flerbostadshus vid Sjögatan Falsterbo den 16 december 2009 (ärendepunkt 8).

**Yrkande:** Klagandena yrkar att länsstyrelsen upphäver beslutet om antagande.

**Grund för yrkandet:** Klagandena åberopar samma grunder och omständigheter som de åberopat under ärendets handläggning hos kommunen, det vill säga alla argument (omständigheter, lagrum, rättsprinciper och rättsfall) i ingivna yttrandena från Peter Jonsson, VSBIF och vad som av medlemmar/sympatisörer till VSBIF anförts i deras inlagor till kommunen. Desamma återfinns i kommunens akt i ärendet. Vidare åberopas som grund vad som anförts av Finn Rausing och Bostadsrättsföreningen Falsterbo Strand i deras överklagande av den 7 januari 2010 ingivet av deras ombud advokaten Jörgen

Hemby. Invändningarna kvarstår således i deras helhet emedan kommunen inte i annat än ytterst marginell omfattning beaktat vad som anförts av Klagandena.

Klagandena anför som nya ytterligare skäl för att upphäva beslutet följande, vilket redan framförts av klagandena Rausing m.fl..

Klagandena åberopar att kommunen genom att inte i utställningsutlåtandet den 1 december 2009 redovisa all argumentation i deras och andras brev till kommunen under ärendets handläggning har brutit mot 5 kap. 27 § plan- och bygglagen. Kommunens skulle i utställningsutlåtandet ha redovisat samtliga relevanta synpunkter som framfördes under samrådet. Det framgår av att det i 5 kap. 27 § PBL står att det är de synpunkter som framförts *senast* under utställningstiden som ska tas med i utlåtandet. Så har inte skett.

Kommunen anför i utställningsutlåtandet som skäl för att underlåta att redovisa alla kritiska synpunkter att syftet med utlåtandet endast är att bemöta "huvudargumenten" och att det är "orimligt" att ordagrant återge samtliga yttranden. Klagandena menar att det inte är den tjänsteman som skriver utlåtandets sak att avgöra vilka kritiska argument som är huvudargument och vilka som inte är det. Det är just därför som bestämmelserna i PBL 5:21 och 5:27 anger att alla kritiska argument ska tas med. För det andra menar Klagandena att påståendet om orimlighet synes vara en efterhandskonstruktion av kommunens tjänstemän, eftersom det enklaste – och bästa – varit om Klagandenas yttranden med de kritiska argumenten bifogades som kopior till utlåtandena. Kommunens författare av samrådsredogörelsen och utställningsutlåtandet hade ju då inte behövt fundera på vilka argument som var huvudargument eller lägga tid på att sammanfatta de argument som i deras tycke var huvudargumenten.

Resultatet av kommunens agerande har blivit, förutom att det kommit att strida mot 5 kap 21 och 27 §§ PBL, att en viktig rättsprincip trätts för när; nämligen den om att båda parternas synpunkter ska ingå i beslutsunderlaget. Genom förfarandefelet har kommunfullmäktige haft ett beslutsunderlag som i viktiga delar varit bristfälligt, vilket är ett ytterligare skäl - utöver alla andra - till att det ska upphävas. Härtill kan ifrågasättas lagligheten i att kommunstyrelsen inför dess beslut att förelägga planen för kommunfullmäktige fick del av beslutsunderlaget först när styrelsens sammanträde påbörjades. Tid/paus för inläsning medgavs inte.

Falsterbo som ovan

Peter Jonsson